

# 預見北美 2.0：跨域·鏈結·未來 擴建座談側記

## Highlights of “TFAM Expansion 2.0: Trans · Link · Next” Forum

整理 |

王進坤

Kun Wang

建築外圍工作者



臺北市立美術館

新建典藏庫房

### 主持人

王俊雄 / 實踐大學建築設計學系系主任

王俊傑 / 臺北市立美術館館長

成立於 1983 年的臺北市立美術館，是國內第一座現當代美術館，在歷經 38 年的使用下，展覽、典藏、教育及觀眾服務等空間皆面臨不足之困境，尤其典藏庫房更是早已趨近飽和，因此 1996 年林曼麗館長任內就已提出增建需求，並倡議應擴建美術館空間。25 年後在歷經 6 位館長的努力下，典藏庫房已於今年 10 月正式動工，預計 2024 年啟用，並同步啟動「北美館藝術園區擴建計畫」。為讓大眾、建築界及藝術界瞭解此次擴建計畫之意圖，北美館於 2021 年 10 月 23 日、24 日及 11 月 21 日推出三場以建築為主題的座談。

王俊傑館長於座談會指出未來新館將設定為「林間美術館」，坐落於本館旁的花博公園地下層，採覆土式設計，地面層仍保留為公園綠地開放給市民使用。將採統包工程方式執行，預計 2022 年 1 月招標，總經費為 52.34 億元。新館啟用後本館將轉為美術史研究展示、常設展館及兒童藝術教育中心，新館定位為新類型藝術創生展演的重要基地。



擴建新館

## 「典藏庫房新建暨南進門改善工程」計畫基本資料



建築面積

樓地板面積

總經費

405.12<sub>m<sup>2</sup></sub>

8,588.29<sub>m<sup>2</sup></sub>

12.40 億元

## 「北美館藝術園區擴建計畫」計畫基本資料



建築面積 (原為 6,498.99 平方公尺)

樓地板面積

總經費

6,061.17<sub>m<sup>2</sup></sub>

44,576<sub>m<sup>2</sup></sub>

52.34 億元

## 引言人

張 樞 / 張樞建築師事務所主持人

本次新建典藏庫房採統包工程，由久年營造+益鼎工程+張樞建築師事務所團隊獲選。典藏庫房雖為美術館的核心但並非對外空間，在謹慎評估後於競圖時，提出不同於 PCM（工程專案管理）先期規畫的測試方案，而是將典藏庫房設置在原本館停車場上，並整合與本館 B2 層齊平且貫通至地下兩層，藉壓低量體來維持本館的主體性，讓庫房與本館的連通更便捷。典藏庫房在安全上首要考量防洪與防水，故將停車場入口路面抬高至比海平面 (EL) 高 8.35 公尺，超過法定防洪高程。再於擋土連續壁與典藏庫房外牆間留設 1 公尺空氣層，來施作外層防水同時可供日後維修使用。庫房內各區設獨立空調箱控制溫濕。各項管線都整合在走廊上，因此庫房內沒有任何液態管線，確保典藏品的安全。

由於庫房的屋頂層與本館主入口齊平，將設置藝術通廊讓民眾能自由通行庫房屋頂層的開放空間。另外，先期規劃將園區整體交通汽車的出入口設定為民族東路進，新生北路三段出，將造成每日上千次車輛通過庫房屋頂，長期恐對典藏品不利，且截斷公園東西向連通道，因此重新送環境差異調查並獲得通過，將新藝術園區的出入口改為中山北路三段進，由民族東路出，庫房則設專用出入口改由新生北路三段進出。

統包案與設計監造各有優缺點，既然北美館新園區已決定採用統包方式，有意參與的建築師，應先找到能互相理解、溝通的營造廠組成團隊，談妥合作跟分工的方式，一起承擔責任。期待建築師拿出專業本領，預先排除或想好可能遇到問題的解決方案，來為業主、藝術家、公園服務。

10/23

## 北美館藝術園區： 多重建築語彙的相容與對話

林友寒 德國 behet bondzio lin 建築師事務所主持建築師

姚仁喜 姚仁喜 | 大元建築工場創始人

張 樞 張樞建築師事務所主持人

梁豫漳 禾磊建築主持人

潘一如 環藝工程顧問有限公司設計總監

林友寒 德國 behet bondzio lin 建築師事務所主持建築師

北美館新藝術園區可由三個角度切入，第一是圍塑基地的基隆河、國道一號、中山北路三段、新生北路三段、民族東路；第二是周邊具指標意義的建築物，包括王大閎建築劇場、圓山飯店、圓山遺址、圓山園區、水晶情人橋、憲指部及新生園區等；第三是本館的基地配置及其平面圖，分析高而潘建築師如何透過管狀來回應環境。在議題上，21 世紀美術館的趨勢將是「跨領域、文化多元、自醒、非正統式的公共場所」，鼓勵社會上不同角色對話、互動，要肩負社區團體的公共平台及創新的觸媒，建立開放性的典藏方式，打造如大學般的學習環境。

並舉德國興建柏林 20 世紀國家美術館競圖為例，表示德國第一步是召開多場公聽會，邀請專家學者及市民參與，共同討論什麼是屬於德國的、未來的、新媒體藝術的美術館，並務實討論預算該怎麼編列，從哪裡取得經費等，是在如此充分的展開下，來制定需求及量身擬定該館的建築法規，當一切成熟並完整後，才舉辦公開的國際競圖。反觀國內卻只由館方及 PCM 討論，在議題跟需求上並未充分展開，在建築法規上也未因應需求進行調整、預算編列跟工期制定上也忽略當下缺工缺料的困境，期待館方有更明確及合理的需求及期程，因為建築師不可能憑空創造。

潘一如

環藝工程顧問有限公司設計總監

相比「景觀」用「觀景」更為適切，構想人怎麼去觀看景色，當從鳥瞰視角來看台北盆地，是藉由各種山系、水系所塑造的，其中北美館新園區基地是坐落於關渡平原的隘口，面積約為大安公園的四分之一，在台北盆地扮演很重要的角色，第一是紓解都市的熱島效應，調節盆地內的溫濕度，第二台北屬黏土層土質，透水性較差，此基地也扮演排水的重責，因此北美館藝術園區除回應「藝術」，更應回應地域氣候環境。

當年建築師高而潘巧妙運用「窗」作為北美館建築元素，讓觀者在館內能藉「窗」來與外部環境相連接，讓北美館與環境關係緊密，未來在新館設計上，也應延續此理念，除思考新館與周邊環境的關係，更應拉高與台北城市、氣候及自然綠意對話。利用園區地形進行設計，能吸引市民進入園區享受綠意，來與土地對話。但本案將採統包工程方式，目前規劃的造價跟工期都有些不足，而景觀又是工程的最後一步，常因趕工而被忽略，但本案 90% 為景觀，若未改進導致覆土厚度不足，或趕工養護時間太短，開幕時園區樣貌非常可能是場災難。

梁豫漳

禾磊建築主持人

這不僅是蓋一個美術館，而是個機會從建築上進行文化提問，當代藝術是一個持續的進行式，需思考台灣藝術發展怎麼對應全球脈動，怎麼去探索自我，建築師應該跟藝術圈一起討論這個問題。第二是建築跟都市的關係，北美館原為



講者與主持人綜合討論，左起  
王俊傑、林友寒、梁豫漳、張  
樞、姚仁喜、潘一如、王俊  
雄，北美館視聽室，2021.10.23

© 台北市立美術館

單棟建築，藉本次擴建而成為一個藝術園區，應回應與都市在量體與居民生活所扮演的角色。第三是建築空間的想像，提出建築在藝術發展上能扮演的角色，從空間本質來回應屬於台灣的文化象徵。最後要提醒，美術館是需要高度專業功能整合的建築，需細膩的思考預想未來的發展及使用方式。

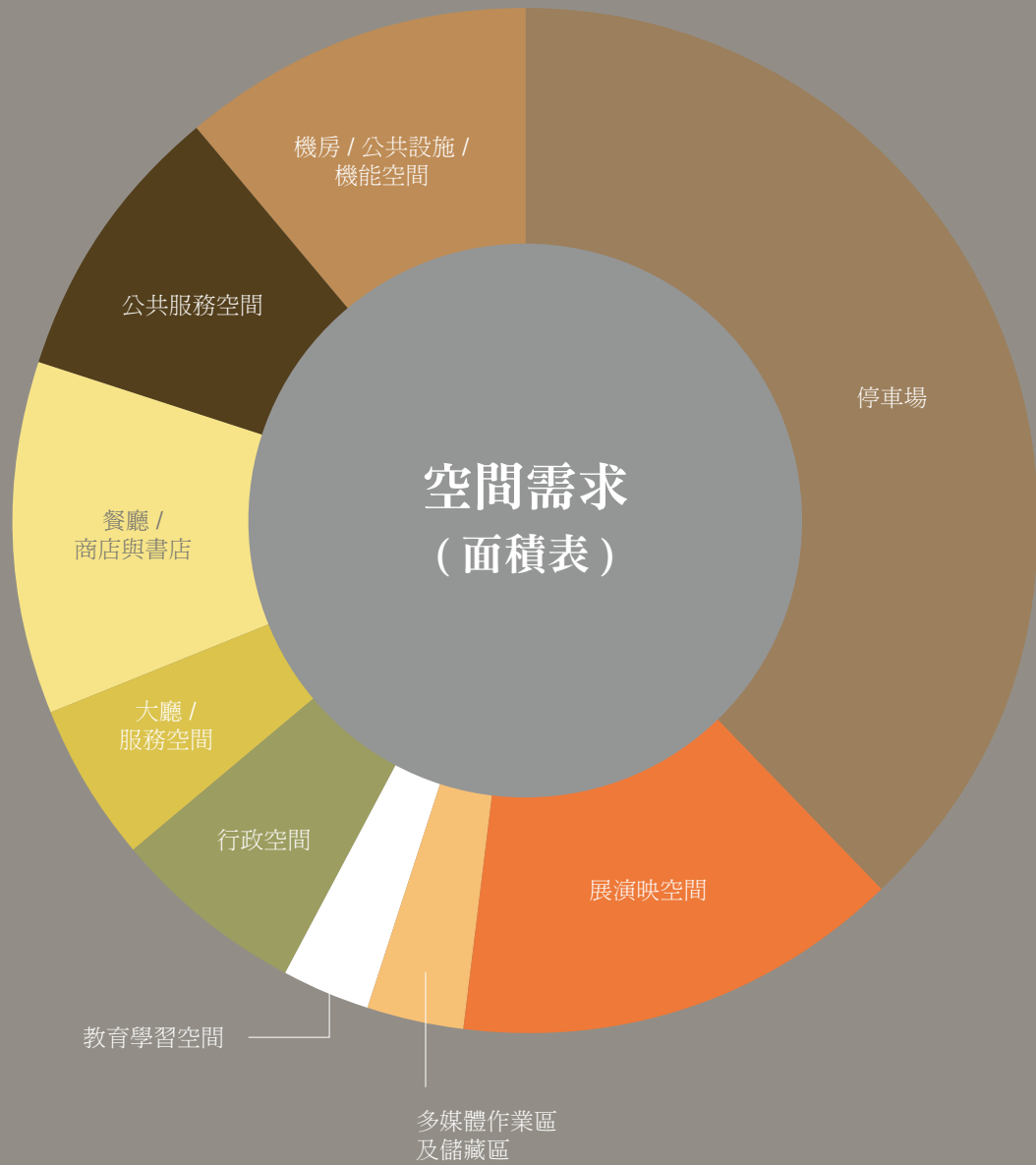
但目前決定採用的統包架構，是重視預算跟工期，會讓建築師在設計時較難回到問題核心思考，在目前已公開的資訊中，在建築高度、建蔽率、容積率上限制嚴苛，在如此複雜的需求跟限制也不適合統包，建議採設計監造方式，由建築師充分理解館方需求後，提出設計方案來突破既有法規限制。作為一位建築師，期待看到同業提出有文化高度的美術館設計，成為台灣建築當代主體性的勇敢嘗試。

姚仁喜

姚仁喜 | 大元建築工場創始人

目前公開審閱中擬定的施工期程，時間非常的緊迫，因設計、審查、施工都需要時間，且園區受限法規，大部分建築將埋在地下，粗略估算需要挖六公頃兩層樓深，這不僅對工程技術是個挑戰，土方該置放於何處也是難題。依過去的公共工程經驗裡，有以下四點可作分享：

1. 台灣公共建築量體往往太大，浪費過多資源，應在有限的預算下將建築盡量縮小，拉高單坪造價，提高營建品質。若以與北美館同級的國外美術館案例，面積約在四千至五千坪，雖然小但很精實。
2. 當今極端氣候已是全球重要課題，千年水災、暴風雪頻傳，今日再採兩百年洪水高度為防洪標準，並沒有太多意義，故蓋在河道旁的地底下，風險相當高。
3. 統包案分為兩種，第一種是建築師與營造廠共同投標，共同承擔責任；第二種是建築師在營造廠之下，但建築師、業主與營造廠應為三角關係，互相牽制跟合作才是較理想的關係，若為第二種統包機制，建築師受限營造廠以造價、工期為主的考量，要提出文化為主的設計方案難度太高。
4. 文化不可能像營造工程分成一期、二期，而應是長期延續的議題，不是蓋完就結束，因此不僅是硬體問題。過去曾參與蘭陽博物館、故宮南院等公立博物館設計，在設計興建過程中，館長跟行政團隊不斷在換人，只有建築師一直在，因此建築師要守住專業，不論怎麼變動都要堅持來滿足藝術家、使用者及管理者的需求。



- 停車場 17,084 M<sup>2</sup>，38%
- 展演映空間 6,190 M<sup>2</sup>，14%
- 多媒體作業區及儲藏區 1,200 M<sup>2</sup>，3%
- 教育學習空間 1,150 M<sup>2</sup>，3%
- 行政空間 2,876 M<sup>2</sup>，6%
- 大廳 / 服務空間 2,375 M<sup>2</sup>，5%
- 餐廳 / 商店與書店 5,000 M<sup>2</sup>，11%
- 公共服務空間 3,831 M<sup>2</sup>，9%
- 機房 / 公共設施 / 機能空間 4,870 M<sup>2</sup>，11%

資料來源：「臺北藝術園區－臺北市立美術館擴建統包工程」公開招標，空間需求表（2022.01.25-2022.04.12）



10/24

## 尋求解方： 公共工程文化的省思

王鎮凡 大陸工程建築業務部協理

吳昌修 建國工程股份有限公司董事長

吳豪卿 互助營造總經理

李彥良 忠泰建築文化藝術基金會執行長

廖明彬 清水建築工坊主持人 / 實構築學會理事長

廖明彬 清水建築工坊主持人 / 實構築學會理事長

當下台灣的公共工程環境，讓營建團隊、業者跟建築師有相當多的抱怨跟期許。公共工程與民間工程最大的差異，在於民間工程有相當高的自主性，反觀公共工程則受限公部門僵化的規範及嚴苛的罰則，使參與者只敢保守行事，且採購法「圖利他人」四字，也讓公部門承辦人員心生懼怕，只圖工程能依合約如期完工，而非以追求工程品質為目標。

再來是政治決定一切，台灣選舉是四年一任，往往是上任第一年規劃，第二年發包，第三年開工，第四年就要求完工，一切都只為選舉要剪綵，且新任還會推翻前任首長的計畫，只因不為他人作嫁衣，這對工程品質是很大的傷害，不求做好只為趕快做完，這錯誤的現況急需被扭轉。加上公共工程規劃興建時，該建築的使用單位常被忽略，甚至完工後才成立，導致使用單位進場才發現空間不符合需求，造成要追加改善的浪費，也讓使用單位跟設計者兩造有摩擦，正確的順序應在設計階段就將使用單位納入團隊，才能確保建築符合使用單位的需求。

且政府不重視發包預算圖，常常在基本設計跟細部設計都未確定時，就要求營造廠製作發包圖，導致只能靠經驗製作，根本不可能準確。正確步驟應是建築師在細部設計完成後，再與營造單位一起討論，針對設計來製作發包預算圖，才能確保發包的細項正確，不然實際興建時就會發現各處都有問題。公共工程也耗費太多心力，在文書作業及不合理的審查機制，讓設計跟監造單位心力交瘁，而無法專心協助施工單位在施工前整合圖面，讓問題在圖紙上就被解決。

最後，目前台灣 PCM 只具備合約跟行政管理的能力，而非於前期就把業主需求、法規、機電、施工等協調整合，但這才應是 PC 該具備的專業。除上述外，營造單位的心態也需正確，負責任的提供施工專業，與建築師針對設計進行深度討論，提出符合的營建工法，減少二次施工發生。在業主、建築師及營造三方同心下，才能將一棟建築好好完成。

<b>王鎮凡</b>	大陸工程建築業務部協理
------------	-------------

一般認知營造屬於硬體行業，但隨著科技進步，也發展出先期輔助興建的多種軟體，加上近期缺工嚴重，也促使大陸工程積極投入軟體開發，來提升營建品質跟效率。大陸工程近年的目標，是在發展超高層建築，除工程技術困難，更重要的是透過垂直綠化等方式來回應都市環境。大陸工程在設計階段，就會提供營造專業協助建築師，依照設計來擬定施工流程，讓興建過程降低對交通、噪音、震動等的影響，也確保工程品質。除積極培養營建專業人才外，由於科技正在改變我們，積極引進現代科技，包括 VR 模擬興建體系、空拍機、紅外線感應等技術，來提升興建品質跟效率。

每個建築案都有其關鍵的課題要被解決，北美館新藝術園區則因採覆土式建築，故關鍵處就是挖掘出的土方，該如何處理？若政府跟館方能預先找到安置棄土的地方，就能解決此問題。另外，審查機制影響甚鉅，主辦單位應在各個關鍵的審查前，預先部屬因應解決，才能讓工期順暢。

<b>吳昌修</b>	建國工程股份有限公司董事長
------------	---------------

若將國外的文化建設如美術館、博物館、展演館的設計興建時間，來與台灣同等級的文化建設做比較，會發現台灣公共工程花太多時間在審查上，因而壓縮到營造的時間，導致不斷在趕工，使施工品質難以控制。一般公共工程會遇到的問題如下，並以衛武營藝術文化中心為例說明：

1. 造型複雜特殊。
2. 特殊工程技術：包括不存在的技術、或存在的技術但沒有做過，營造單位需在有限的工期，去克服這些問題。
3. 建築量體大。
4. 要求「快」：官員、民眾的期待。

5. 關係複雜：業主、PCM、建築師、監造、工程分多標案發包，以及數百個供應商，且各標案彼此沒有合約關係，都只跟業主簽約，因而彼此平行，但工項會重疊，導致協調管理困難。

公共工程雖然是眾人之事，但每個人的立場看法不會一致，尤其政府防弊第一且制度僵化，當無法創新何來創作？且「文化藝術中心」是屬於工程？還是工藝？該用藝術標準還是工程的標準？文藝中心本身應該是一件藝術品嗎？是台北市民的？還是全民甚至是國際級的？建築要存在多久？要使用多久？以及統包商能提替代設計案嗎？價金工期如何審議？上述這些問題彼此扣合，若政府把「文化藝術中心」當一般公共工程辦理，卻又期待要符合對「文化藝術中心」的標準，這將永遠無法解決問題。

時間承載文化，但有文化底蘊的建築作品，應該用多少時間來涵養跟承載？正所謂欲速則不達，文藝中心能否就用「文化建設」的時間尺度來衡量，能為其建立「工期調整審議機制」嗎？因成本是隨著時間「流變」的，為達到文化的無形價值，對品質的定義以及文化藝術的認知，經常存在說不清楚，講不明白，造成無限大的差異，因此建議以「成本加成」方式發包，或是能調價的審議機制。

在關係上，文化建設屬於「人」的事，但人的立場會改變，當發生前後不一致該怎麼解決？此次北美藝術園區採用統包方式，在執行層面已大幅降低關係複雜衍生的問題，卻又衍生出是選統包商？還是選建築師團隊？營造公司適合擔任組



講者、引言人與主持人綜合討論，左起王俊傑、李彥良、王鎮凡、吳昌修、張樞、吳豪腳、廖明彬、王俊雄，北美館視聽室，2021.10.24

© 台北市立美術館

「文藝中心」的統包團隊嗎？統包商的興建方案，能與原設計不同嗎？評審委員能當場決定修改？還是要由 PCM 審設計方案？以及設計方案還需再「公閱」嗎？以及會有獨立監造公司嗎？統包案雖有優點，但客觀來看確實會限制建築師提案的自由度，因此評選機制宜有新規則來兼顧，建議應建立「工期與成本變異的彈性協商機制」。

<b>吳豪卿</b>	互助營造總經理
------------	---------

北美新藝術園區的困難處分為兩點，第一是土方、第二在於防水，至於使用需求館方已訂立的相當清楚，但目前沒辦法判斷工期是否合理，因不知建築師的設計會否需要特殊的工法。以我近年的觀察，台灣幾個大的公共工程項目，對營造廠來說最好的的狀態是不賠錢，但大部分都是賠錢在蓋，在這樣畸形的狀態下，求品質的營造廠要做公共工程，需要非常非常的有心跟小心，會參與多是站在回饋社會的心態，常是把其他建案的營利拿來貼補。互助也參與過許多公共案，包括台中歌劇院的曲牆前期工法，投入大量心血跟金錢試做，後來無償把技術轉給得標的麗明營造使用，就是想為國家盡一份心力。

目前台灣業主、建築師、營造廠、包商四方是各持己見，需要有新的合約方式來促成彼此合作。坦白說，互助過去參與公共工程案的經驗並不佳，除要面對公部門各種不合理的規範，合約擬定也不公平，只能含淚吞下許多額外的成本，長期下來劣幣驅逐良幣，許多正派的營造公司，都已不願意碰公共工程案。互助也在國外參與許多工程建案，國外的四方關係是平等、互助的，遇到問題能拿到檯面上共同討論來共同解決，台灣在這一塊即須加緊腳步。

<b>李彥良</b>	忠泰建築文化藝術基金會執行長
------------	----------------

忠泰集團有自己的美術館、建設公司、設計部門跟營造廠，但營造廠只做忠泰的建案，因此沒有台灣公共工程的經驗，但確實聽聞許多公共工程辛苦的故事，非常敬佩在如此艱困的環境下，仍能一棒一棒的完成公共建築。

忠泰集團是將建築師、營造廠視為夥伴來合作，所以是互相協助支援來解決面對的問題，但公共工程似乎並非如此，而是建立在互相制衡監督上，導致不論建築師或營造廠贏得或標到建案後會得不到支援，只能靠自己去面对來解決問題，這是我認為最關鍵必須解決的問題。

11/21

## 翻轉美術館： 地域與空間的重置

王秀娟 輔仁大學景觀設計學系所教授

吳光庭 清華大學通識中心教授

林靜娟 臺北科技大學建築系專任副教授

黃俊銘 中原大學建築學系專任副教授

龔書章 陽明交通大學建築研究所專任教授

吳光庭 清華大學通識中心教授

台北盆地跟淡水河、基隆河的關係緊密，今日北美館跟中山足球運動場座落在日治時期規劃的一至四號公園，也是此地區最舒適的腹地。1932年日治時期的台北城規劃提出十字軸線概念，一直延續到今日的台北城市規劃，重要的文化建設也一直在這條軸線上，也讓我們習慣在公園綠地上建造博物館跟美術館，透過開放公共空間來吸引人並加強公園意象，但需仔細考量建蔽率跟容積率，來避免讓龐大的量體破壞公園的開放跟舒適感。北美館提出「林間美術館」是很好的切入點，由概念上是不破壞中山北路現有的景觀跟視野軸線，但在實際規劃是採覆土式建築，開挖的深度必須很足夠，這樣人工地盤才可能讓大樹成長。

第二是未來將有本館、典藏庫房及新館三大量體，三者的關係應該很緊密，但在目前的公開審閱書中，並未看到針對三者關係的規劃，尤其本館的大廳出入口位在園區的北方，這與未來新館的出入口動線該怎麼連接，也未在資料中看到清楚的建議。臨中山北路的30米綠帶應被保留，且花博公園內的既有植栽也應以原地保留為主，建議將樹木的栽種位置及樹種進行詳細調查，才進行移動，如此才呼應林間美術館。現有動線已因張樞建築師的提案而改為中山北路進，民族東路出，但這不是最合適的人車出入路徑，建議投標團隊應再仔細想想。空間需求表中，停車場的佔比竟高達38%，建議透過公共運輸來降低停車需求，應重新檢討跟修正。

再來，統包的工期擬定只有1380天，還重疊了規劃設計時間，過去經驗營造廠為施工需求，非常可能壓縮規劃設計時間，因此推論目前期程過於樂觀，也並

未關照正發生的缺工問題。最後重要的比圖，獎金分配第二名十萬，第三名五萬實在偏少。

<b>王秀娟</b>	輔仁大學景觀設計學系所教授
------------	---------------

北美館及花博公園位處台北關鍵的腹地上，在過去曾扮演許多不同的角色，包括1897年成立台灣首座公園「圓山公園」，1901年北淡鐵道支線，1914年圓山別莊落成（今故事館），1915年成立台灣首座動物園「圓山動物園」，1932年規畫為台北市區計畫的一至四號公園，1937年於圓山公園內設置兒童遊樂園等等，同時也是瑠公圳的出河口，可惜隨著城市開發瑠公圳已被馬路所掩蓋。而一至四號公園相較其他日治時期規劃的公園，因地理位置跟其地勢原因而保留完整，一直到80年代才被開發作為北美館，成為台北跟台灣人民開始認識美術館，開啟美術教育的基地。接著沉寂到2010年北市府為舉辦台北國際花卉博覽會，而將一至四號公園整合在一起，才讓市民開始認識這個公園。

經過一百多年的摸索，才逐步將這個公園定位清楚，來作為文化空間使用，故不該用工程角度，而是該拉高視野從文化、藝術軸線的角度切入，因以北美館為中心，往北是台北表演藝術中心，往南則延伸到當代藝術館、歷史博物館，加上受飛航高度管制，基地視野開闊，可說是台北最重要的地景，期待北美館藝術園區能成就台北文化藝術軸線。

館方提出「林間美術館」的想像很美好，但釋出的資訊及影片，並未給人林間美術館的感受。依過去的工程經驗，景觀植栽往往被輕忽，導致在開幕時是光禿禿的，若新館採用覆土式，開幕剪綵看到的也是如此的景色，將是場災難，加上樹木植栽需要十年、二十年的養護才會長成，人工地盤種樹不易，新藝術園區的地勢環境又複雜，要有好的綠色景觀，必須適度鬆綁法規，但目前受都市計畫公園綠地的規範，建蔽率及容積率都受嚴格限制，而只能採覆土式建築這是消極的做法，因都市計畫法是有彈性的，能因特殊個案而進行專門審查調整，北美館及坐落的藝術園區基地，是具備調整法規的條件，建議從如何建造好美術館為前提來鬆綁，幫助建築師設計出一座好的美術館，來滿足使用需求。

<b>林靜娟</b>	臺北科技大學建築系專任副教授
------------	----------------

一、花博公園是重要的綠資源場所，在此能同時看到地景、河道（基隆河）以及山景（圓山），建議在規劃跟設計上，應讓這座新美術館回應自然跟百年人文薈萃的歷史脈絡，讓美術館更為接近大眾。

二、在 21 世紀後，美術館、博物館與都市環境的關係已經改變，原本藏在建築內部展示已轉變為打開來面向外部街道，來開放給城市，扮演城市公共生活的場所。在此趨勢下，具代表性的作品包括日本金澤 21 世紀美術館，建築外圍採用玻璃帷幕，將內部的空間展示給外部觀看，直到建築的中心才運用傳統的白盒子展示美術作品。日本十和田美術館則坐落在當地重要的歷史街道上，打開展間讓街道行人能透過櫺窗，認識正進行的展覽而被吸引入室內看展，參與文化藝術活動。丹麥路易斯安那現代藝術博物館則是將展覽動線跟環境整合在一起，看完展的最後路徑更是連結到外面的環境。

在此潮流下，北美館新館應是要跟市民有更多互動才對，卻因法規限制而採覆土式建築，這等於拒絕與市民互動的機會，加上館方提出的需求面積有 45% 是適合放在地面上的，比如餐廳、書店等，因此新館並不合適採覆土式建築。

三、由高而潘建築師設計的北美館，是從傳統木構造的斗拱結構延伸而來，導致展覽空間被迫以管狀為主，高度跟寬度都受限，面對當代的藝術的作品確實有所不足，促使新館必須針對這部分進行回應來互補，因此新館更該善加利用這一點，透過展示空間由新館內部蔓延至外部，成為都市街景的一部分，也才能與公園銜接的更好，給台北市民生活的可能性跟想像。回到目前的法規限制，都市計畫法分成兩個層級一是主要計畫，二是細部計畫，目前新藝術園區面臨的法規限制是屬於細部計畫，因此台北市政府自己就能進行調整，可透過邀請專家學者，針對新藝術園區基地的使用需求進行審議跟討論，站在有益於台北市民的公共性跟舒適性下進行調整鬆綁。

再來館方提出的「林間美術館」給予人很多想像，但目前看來只是將三個量體（北美館、典藏庫房跟新館）放在一起，並未看到對三者關係的規劃，這是很大的問題，應把這三者的動線關係加以梳理跟整合。且也未看到對林間美術館願景的想像跟規劃，也未思考美術館跟公園的關係，加上本案採統包工程方式，是以工程進度跟預算為首要考量，在需求報告書尚未成熟下，若貿然舉辦競圖，之後要再進行調整非常困難。在上述這些原因下，建議暫緩競圖，邀請各界專家學者加入團隊，通盤規劃並檢討基地現行法規，待完整後再進行公開競圖。

黃俊銘	中原大學建築學系專任副教授
-----	---------------

日本 1932 年的都市計畫會將藝術園區基地，規劃為四個公園的原因，是因此地為台北地勢最低之處，過去城內田地的灌溉用水，會從這邊排出到基隆河，後來因水患嚴重，政府採用築堤方式防範，導致都市跟河道被切開，築堤雖擋了河道洪水，但地下水位高度仍是一致的，所以從藝術園區基地往下挖，很快就

講者與主持人綜合討論，左起  
王俊傑、龔書章、林靜娟、吳  
光庭、黃俊銘、王秀娟、王俊  
雄，北美館視聽室，2021.11.21  
© 台北市立美術館



會挖到地下水的水面層，當挖掘深度不夠，又必須放新館空間（高度），其上還需再回填覆土層的深度，加加減減之下就可瞭解館方提出的「林間美術館」是不可能實現的，因根本沒有足夠的覆土厚度來讓樹木能成長。

同時，在當代美術館及展覽館的趨勢下，美術館不僅要是滿足展覽跟研究，還需扮演環境美術教育等公共角色，埋在地下是難以達成的。高而潘建築師設計北美館時，巧妙的利用管狀空間，透過視野眺望來連接四周環境，在地面層則運用大面落玻璃與環境連結，已是由景觀角度出發的建築設計。而因由園區南側視野眺望圓山飯店的都市計畫規範，而限制建築高度都需在 10.5 公尺之下，也是不合理的，但既然已被提出，北美館跟台北市政府即應開始進行調整，讓建築師能依照基地特性、美術館的需求，以及建築跟藝術發展趨勢進行妥善的設計。且北美館、新館及典藏庫房應通盤考量，尤其地下聯通道應妥善規劃，不僅是佈展運輸動線，也需規劃聯通的參觀動線，若新館跟舊館間必須仰賴返回地面離館再入館，不但不便捷也會給人不好的觀展體驗。最後，競圖評審的組成至關重要，若無好的評審名單，很難吸引建築師跟營造廠組成團隊投入。

#### 龔書章

陽明交通大學建築研究所專任教授

定位為「林間美術館」來因應台北花博公園的脈絡是好，確因現有建築法規的限制，而直接就採用覆土式建築則過於武斷，這是不得不的解法，但並非最適切的方法，作為首都美術館，也是國際知名的美術館，北美館應有機會突破現行法規的限制，來鬆綁建蔽率、容積率跟建築限高（10.5 公尺）等，不該在還未通盤規劃下就舉辦競圖，會限縮非常多的可能性。



目前空間需求裡，停車場竟高達 38% 令人不解，因中山北路周邊已有許多停車場可使用，且大眾運輸系統也很完善，加上近年國際提倡節能減碳，應鼓勵大眾減少使用汽車，若能降低停車數量，也才呼應林間美術館的願景。再來北美館與新館的聯通，目前只規劃一處通道，未區隔布展及參觀動線，若館方在前期並未對這部分進行規劃，建築師是不可能無中生有的，最後若只能仰賴地面層連接，是非常可惜的。

最後，目前 PCM 的成員架構都是工程背景，只作查核跟文件管理，缺乏美術館、博物館的專業者，只由工程背景成員來制定美術館的設計規範，難以照顧到藝術跟文化的需求。過去統包案的經驗，只要工期延遲往往就是砍設計，因此館方應主動成立執行小組，確定哪些是設計的核心不能放，不能全權交由營造廠決定。而且評審名單跟審查方式若制定錯誤，就很難吸引建築師參與，因此評審名單及審查方式也應在競圖前就提出。

在文化藝術建築的競圖中，評審委員的組成必須面面俱到，不但要充分瞭解館方的需求，還需具備前瞻視野，除設計規劃專業評審外，也需具備營造經驗的評審，能判斷提案的造價跟工期是否合理，評審召集人更要具備高度、視野、胸襟，能讓每位委員充分表達意見，藉由討論選出最適切的方案，且應以設計為評分準則，而非用工程取向來評選，才符合美術館的需求。

王俊傑	臺北市立美術館館長
-----	-----------

北美館自許成為國際級美術館，長期秉持開放的態度廣納各方建言，此次舉辦三場講座用意也在於促進公眾討論，而非只侷限在館方或藝術圈中。北美館是專業的經營團隊，對未來營運的需求清楚，並且保有彈性讓建築師能針對需求進行發揮。目前已著手收集業界回饋的問題給臺北市文化局及新工處進行討論，會將意見進行優先順序排列，來調整競圖招標書。館方也樂見市府鬆綁各項法規規範，讓建築師能有更多空間發揮。但此次擴建計畫得來不易，整整花了 25 年 6 任館長才有此機會被實踐，必須回到現實面務實地面對問題，在建築法規、造價及工期上團結一致共同找尋最合適的答案。

並提醒每位建築師在提出前衛想法時，需兼顧實際營運維護，很期待參與競圖建築師提出各種好方案來腦力激盪，最終能與建築師、營造廠一起打造屬於台灣的新藝術園區。